



www.armorproject.eu

Manual de Formación

Laboratorio de Principio de Proporcionalidad

**Ayudar a prevenir la radicalización
aprendiendo a desplegar una
respuesta proporcional contra las
provocaciones y los conflictos
latentes**

Publicado en Mayo de 2021

Los contenidos de este manual son la responsabilidad de los autores y no representan de ninguna manera la posición de la Comisión Europea.



Este Proyecto ha sido financiado por el Fondo de la Unión Europea para la Seguridad Interna bajo el acuerdo no. 823683.

Índice

Resumen ejecutivo	3
Laboratorio de Principio de Proporcionalidad	4
¿Por qué llevar a cabo este laboratorio?	4
Objetivo de la entrega	4
Principales competencias que desarrollar	5
Metodología	6
Marco del laboratorio experimental	9
Contenido	9
Preguntas principales	10
Principales conceptos que tratar	10
Conocimientos adquiridos durante el laboratorio	10
Ejercicios	11
Otras fuentes consultadas	35
Logística	36

Ejercicios

#1 Brainstorming: Libre asociación de ideas	12
#2 Definiciones: Aprendizaje	13
#3 Nivel básico: Tortura	15
#4 Nivel básico: Prisión preventiva	16
#5 Nivel básico: Libertad de culto	17
#6 Nivel básico: Escolaridad obligatoria	18
#7 Nivel medio: Uso de las Fuerzas Armadas	19
#8 Nivel medio: Organización policial interna	21
#9 Nivel medio: Uso de la fuerza letal	23
#10 Nivel medio: Deportación	25
#11 Nivel avanzado: Material policial	27
#12 Nivel avanzado: Manifestaciones	29
#13 Nivel avanzado: Infiltraciones policiales y agentes encubiertos	31
#14 Nivel avanzado: Retención de menores para tratamiento	33

Resumen ejecutivo

Aunque sea necesaria una respuesta estatal rápida y significativa por parte del Estado para luchar contra la radicalización, tomar medidas fortuitas o extremadamente violentas puede resultar contraproducente e intensificar el proceso de radicalización, especialmente en los más jóvenes. Varios estudios (Borum, 2011; Campelo et al., 2018; Slooman & Tille, 2006) han demostrado que las injusticias representan uno de los factores principales que impulsan la radicalización. Teniendo en cuenta los resultados de estos estudios y, para evitar la radicalización, consideramos necesario proporcionar pautas detalladas a los profesionales que trabajan con jóvenes sobre cuáles son los límites de las medidas estatales que se pueden implementar.

A lo largo de este laboratorio, se presentan doce escenarios basados en casos reales, en los cuales se tomaron medidas por parte del Estado para combatir la radicalización. Los participantes dirán si estas acciones fueron proporcionales o no y por qué. Estos ejercicios les proporcionarán conocimientos sobre las respuestas estatales y desarrollará sus habilidades de lectura y pensamiento críticos, así como sus capacidades para hablar en público.

Laboratorio de Principio de Proporcionalidad

¿Por qué llevar a cabo este laboratorio?

Los legisladores y profesionales que se enfrentan al extremismo violento y a la radicalización deben contar con las habilidades necesarias para diseñar e implementar una respuesta proporcional a las amenazas de seguridad a nivel nacional. Un estudio realizado de los casos acontecidos durante las últimas dos décadas muestra que tomar medidas fortuitas o extremadamente violentas puede intensificar el proceso de radicalización, mientras que una respuesta demasiado ambigua puede ser ineficaz y dar pie a una mayor polarización y al descontento de la sociedad. Por lo tanto, aprender a diseñar e implementar medidas proporcionales se ha convertido en una habilidad necesaria que debemos fomentar y facilitar.

Objetivo de la entrega

Este informe tiene como objetivo presentar los planes de estudio y el contenido del laboratorio experimental dedicado a ejercicios que fomenten la implementación de respuestas proporcionales, los cuales se pondrán en práctica con jóvenes en proceso de radicalización o vulnerables a ella. Su objetivo es la enseñanza de conocimientos teóricos y prácticos sobre cómo el Estado puede implementar una respuesta proporcional ante provocaciones y conflictos. Junto con el resto de laboratorios experimentales, el modelo desarrollado se difundirá a través de una campaña en redes sociales.

A través de este laboratorio experimental, el proyecto ARMOUR tiene como objetivo familiarizar a los profesionales con los desafíos que plantea la interacción entre los agentes del orden y las personas radicalizadas. Si bien los estudios reconocen que una respuesta estatal ante la radicalización es necesaria, especialmente cuando hay vidas en riesgo, la mayoría de ellos (Borum, 2011; Campelo et al., 2018; Sloodman & Tille, 2006) también enfatiza el hecho de que el trato abusivo por parte de la policía representa uno de los principales factores que desencadenan o incrementan la radicalización. Por ello, es necesario que los profesionales encargados de combatir la polarización se familiaricen con las acciones que las instituciones estatales deben llevar a cabo ante la radicalización.

Durante varias horas, los participantes tendrán que imaginar que son abogados que están alegando ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Los ejercicios presentan escenarios basados en casos reales a los que los agentes de la ley se han enfrentado y les dan la oportunidad de brindar soluciones en cada uno de los supuestos.

A diferencia de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley o los abogados que participaron en estos casos, los participantes que lleven a cabo los ejercicios presentados en los laboratorios experimentales tendrán la ventaja de encontrarse en un entorno controlado. Esto les permitirá tomar decisiones objetivas y sopesar con claridad las razones por las que tomar una decisión. Aunque los escenarios estén basados en situaciones que han acontecido en la vida real, se han adaptado para tratar diferentes aspectos de la radicalización.

El objetivo de este laboratorio experimental es que los profesionales se familiaricen con la reacción del Estado ante una persona que está cometiendo o que ha cometido un delito y aún no ha sido arrestada. Sin embargo, según diferentes estudios (Doosje, Loseman, & Van Den Bos, 2013), los desencuentros con la policía o con los representantes estatales en general, especialmente a una edad temprana, fomentan la radicalización. Por ello, a la hora de llevar a cabo intervenciones con el objetivo de detener la radicalización, es crucial que los profesionales de la seguridad conozcan los límites de las medidas estatales.

Este laboratorio experimental tiene como objetivo que los profesionales adquieran un mejor entendimiento de los argumentos que se pueden presentar a favor o en contra a la hora de plantearse si ha sido apropiado haber implementado una medida concreta. Esto se logrará presentándoles un escenario basado en hechos reales, adaptado a sus ámbitos de trabajo y permitiéndoles desarrollar argumentos sobre las posibles soluciones de cada supuesto y debatir sobre ellos.

Los participantes se dividirán en equipos y cada equipo tendrá que argumentar si las respuestas fueron proporcionadas o desproporcionadas. Ya que estos argumentos serán evaluados por parte del grupo oponente, los miembros necesitarán abordar los problemas de manera crítica y dar interpretaciones fundamentadas de sus puntos de vista. El equipo al que le toque argumentar que la respuesta del Estado ha sido proporcionada, deberá demostrar que se consideraron medidas alternativas. Por otro lado, aquellos que tengan que argumentar que la respuesta del Estado ha sido desproporcionada, tendrán que demostrar que se podrían haber utilizado medios menos intrusivos y que se habría causado menos daño si se hubieran implementado medidas alternativas.

Además, a través de los ejercicios presentados, los participantes también desarrollarán diferentes habilidades como la resolución de problemas, el pensamiento crítico y la capacidad de hablar en público: al analizar de forma crítica una situación, exponer argumentos y presentar evidencias, los participantes desarrollarán sus habilidades de lectura y pensamiento crítico, así como su capacidad para trabajar en equipo; finalmente, las presentaciones que llevarán a cabo los profesionales les ayudarán a expresarse mejor en público.

Principales competencias que desarrollar

- **Resolución de problemas:** los participantes y los jóvenes con los que trabajarán posteriormente aprenderán a diferenciar entre una respuesta estatal proporcionada y una desproporcionada.
- **Lectura y pensamiento críticos:** los participantes y los jóvenes con los que trabajarán posteriormente podrán afrontar los problemas que plantean este tipo de situaciones, analizarlos, adoptar un punto de vista concreto y defenderlo.
- **Hablar en público:** al tener que presentar argumentos a favor o en contra, los participantes adquirirán habilidades para argumentar cualquier opinión y defenderla contra las críticas recibidas.

Metodología

Este laboratorio experimental tiene como objetivo desarrollar la capacidad individual en condiciones adversas, fomentar el empoderamiento de la comunidad y evitar la polarización social, con el objetivo de combatir la radicalización y el extremismo violento mediante el aprendizaje de las respuestas proporcionales, las cuales se llevan a cabo por parte de las instituciones gubernamentales y de seguridad ante las provocaciones y los conflictos latentes. Se basa en el desarrollo de conocimientos y habilidades a través del modelo cognitivo-conductual y el aprendizaje experiencial. Su objetivo principal es que los participantes aprendan el principio de proporcionalidad y cómo este debe aplicarse en la vida real. Por otra parte, les proporciona un conjunto de argumentos gracias a los cuales podrán saber si una respuesta estatal fue proporcional o no y por qué. El laboratorio está diseñado para ofrecer un espacio seguro a los participantes donde puedan aprender y experimentar los procedimientos que los Estados miembros del Consejo Europeo han implementado ante situaciones violentas. Además, podrán analizar las razones por las cuales estas acciones se consideraron proporcionadas o desproporcionadas.

A lo largo de este laboratorio, los participantes desarrollarán el pensamiento crítico, el trabajo en equipo y las habilidades necesarias para hablar en público, ya que, al realizar los diferentes ejercicios, tendrán que comprender el nuevo material, argumentar a favor de la opinión que se les haya asignado y defenderla públicamente ante el grupo. Además, esta metodología fomenta la empatía de los participantes con las situaciones a las que se enfrentan tanto los jóvenes vulnerables a la radicalización, como los agentes de policía u otros profesionales de la seguridad. Finalmente, este laboratorio experimental tiene como objetivo hacer que los participantes entiendan cómo ha evolucionado el principio de proporcionalidad a través los cambios racionales realizados por los tribunales.

El laboratorio emplea un conjunto de técnicas educativas con el objetivo de que los profesionales y las personas con las que trabajan se familiaricen con el concepto de proporcionalidad y puedan ponerlo en práctica. Esto último será posible mediante la implementación de una serie de ejercicios, ordenados por orden de complejidad, donde los participantes se expondrán a situaciones en las que se verán obligados a desarrollar argumentos cada vez más complejos.

Técnicas educativas	
Lectura	
Demostración	
Simulación	X
Práctica en escenarios simulados	X
Feedback	X
Refuerzo de conocimientos	
Práctica extendida	
Debate dirigido	
Reflexión guiada	
Debate libre	X
Aprendizaje autónomo	

1. Presentaciones y aclaraciones: el instructor les explicará a los participantes los principales objetivos del proyecto. Debe hacerles saber que su participación es voluntaria y que sus datos personales se utilizarán únicamente con el fin de informar a la Comisión sobre el desarrollo del laboratorio. Se les debe informar también sobre las actividades que se llevarán a cabo en términos generales y sobre la contribución que supone para el proyecto su participación. Finalmente, se describen los ejercicios que tendrán lugar durante el laboratorio. (10 minutos)
2. Preguntas y respuestas: los participantes podrán hacer preguntas sobre cómo se desarrollará el laboratorio. (5 minutos)
3. Lluvia de ideas: el grupo tendrá que debatir sobre la definición del concepto de proporcionalidad hasta que hallen una definición con la que todos estén de acuerdo. (10 minutos)
4. Asignación de los grupos: a los participantes se les asigna un grupo según se haya planeado. El número de grupos se decidirá en función del número de participantes del laboratorio. Un grupo debe tener entre 6 y 10 miembros. Cada grupo se subdividirá en dos grupos, los cuales tendrán que separarse en la misma sala o en salas diferentes. (10 minutos)

- 5.** Familiarización con los casos asignados: los participantes leerán el contenido de cada ejercicio y se familiarizarán con el caso que se les haya asignado. (10 minutos)
- 6.** Argumentación: dependiendo de la opinión que le toque (a favor o en contra), cada equipo tendrá que argumentar si una medida concreta llevada a cabo por la policía fue o no proporcional. Luego, cada equipo elaborará una serie de argumentos, los cuales se presentarán ante todos los participantes. (20 minutos)
- 7.** Presentación de los argumentos: cada equipo debe presentar sus argumentos. Cada uno de ellos elegirá a un portavoz que defenderá la opinión del equipo ante el resto de participantes. Para ello, pueden usar un rotafolio y contar con la ayuda de los demás miembros de su equipo cuando crean necesario desarrollar un argumento. (30 minutos)
- 8.** Los pasos del 5 al 7 deben repetirse en cada uno de los ejercicios. Dependiendo de los organizadores y de los participantes, los grupos pueden cambiarse de un ejercicio a otro o permanecer iguales.

Marco del laboratorio experimental

Contenido

A lo largo de este laboratorio, se presentarán diferentes escenarios de ejercicios, mediante los cuales los participantes tendrán que debatir sobre sus opiniones con respecto a lo que determina que una respuesta estatal sea proporcional. Tendrán que leer el texto de cada escenario y responder a las preguntas correspondientes. Se han elaborado un total de catorce escenarios de ejercicios. Los ejercicios del 1 al 6 están diseñados para profesionales que tienen relativamente poco conocimiento del proceso de radicalización y de las situaciones que requieren una respuesta del Estado. Los ejercicios del 5 al 8 están diseñados para profesionales que sí tienen cierto conocimiento de ambos aspectos. Los ejercicios del 9 al 12 están planteados para participantes que tienen un conocimiento avanzado del tema. Los organizadores de cada uno de los laboratorios experimentales pueden elegir los ejercicios que se llevarán a cabo, en función del tiempo disponible (teniendo en cuenta que un ejercicio debe durar aproximadamente una hora) y del nivel de dificultad del ejercicio, según la experiencia con la que cuenten los profesionales que participen en el laboratorio.

El laboratorio experimental consistirá en una serie de juegos de rol en diferentes escenarios en los que los participantes tendrán que interpretar a abogados que alegan ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Al comienzo del laboratorio, los participantes tendrán que dividirse en varios grupos, cada uno con un máximo de diez personas. A continuación, estos grupos se dividirán en dos equipos, cada uno de los cuales tendrá que defender una determinada opinión con respecto al escenario que les haya tocado. Los escenarios expuestos a continuación describen situaciones basadas en casos reales del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre cuestiones como el derecho a la vida y el principio de proporcionalidad. Los participantes tendrán que formular argumentos que respalden que las medidas tomadas han sido desproporcionadas o, por el contrario, han cumplido los requisitos de proporcionalidad.

Este laboratorio experimental tiene una duración de ocho horas, las cuales se subdividirán en ocho sesiones de una hora. Al comienzo de cada sesión, los equipos tendrán 10 minutos para leer el caso y 20 minutos para elaborar sus argumentos. Cada equipo contará en la sala con un espacio separado del resto de equipos. En caso de que se necesite más espacio, se utilizará otra sala extra. Finalmente, durante los últimos 30 minutos del laboratorio, cada equipo tendrá que presentar sus argumentos ante el grupo. Es de vital importancia que los participantes sepan gestionar el tiempo, ya que entre 4 y 6 equipos tendrán que presentar sus argumentos en un tiempo relativamente corto. El objetivo de este ejercicio es que los participantes desarrollen sus habilidades de pensamiento crítico y sean capaces de proporcionar respuestas bien argumentadas. Además, los ejercicios fomentan el debate entre los participantes.

Preguntas principales

- ¿En qué consiste la respuesta proporcional del Estado?
- ¿Puede mantener el Estado a las personas en prisión preventiva indefinidamente?
- ¿Puede torturar el Estado a las personas para sacar información relevante?
- ¿Puede obligar el Estado a las personas religiosas a tener una educación laica?
- ¿Puede usar el Estado las Fuerzas Armadas para llevar a cabo tareas policiales?
- ¿Puede deportar el Estado a una persona a su país de origen si allí corre algún riesgo grave?
- ¿Pueden retener los padres a los menores en contra de su voluntad?
- ¿Qué responsabilidad recae en el Estado con respecto a los procedimientos de aplicación de la ley?

Principales conceptos que tratar

Respuesta proporcional del Estado, tortura, prisión preventiva, escolaridad obligatoria, uso de las Fuerzas Armadas, organización policial interna, uso de la fuerza letal, deportación, equipo policial, manifestaciones, infiltraciones policiales, retención de menores para tratamiento.

Conocimientos adquiridos durante el laboratorio

En este laboratorio, diferentes profesionales abordarán el concepto de proporcionalidad y aprenderán cómo ponerlo en práctica en escenarios basados en casos reales, los cuales han sido adaptados para tratar temas de radicalización. El laboratorio experimental tiene como objetivo informar a los participantes sobre los límites de la respuesta estatal. Esto se realizará a través de una serie de ejercicios que proporcionarán a los profesionales un ambiente “seguro” donde desarrollar y probar argumentos para interpretar situaciones acontecidas en la vida real.

Ejercicios

- Reconocer el problema
- Detectar el problema (por ejemplo, respuesta desproporcionada)
- Identificar las estrategias utilizadas para resolverlo
- Mejorar dichas estrategias: ¿Cuál era el problema? ¿Cuál era el objetivo? ¿Qué obstáculos presentaba? ¿Cómo se ha solucionado el problema? ¿De qué manera se podría haber resuelto mejor?
- Proponer soluciones diferentes
- Prueba de seguimiento

1

Brainstorming: Libre asociación de ideas

Ejercicio 1	¿Qué sabemos sobre la proporcionalidad? - ¡Rompe el hielo!
Objetivo	Hacer un análisis de los conocimientos previos de los participantes sobre la proporcionalidad
Público objetivo	Franja de edad: adultez
Duración	10 minutos
Materiales	Rotafolio, rotuladores u ordenador, proyector, móvil con acceso a Internet
Descripción	<p>Rompehielo 1:</p> <p>Se plantea la siguiente pregunta: “¿Cómo sé cuándo he dado una respuesta proporcional?”</p> <p>El instructor lleva a cabo una ronda de preguntas durante 2 minutos para recopilar las respuestas en un rotafolio.</p> <p>Rompehielo 2: Si hablamos de políticas públicas, ¿a qué nos referimos con el término “principio de proporcionalidad”?</p> <p>El instructor escribirá en el rotafolio la palabra clave (proporcionalidad) y llevará a cabo una lluvia de ideas con los participantes para que digan palabras relacionadas.</p> <p>Una vez hayan terminado la lluvia de ideas, el instructor usará todas las palabras que hayan dicho los participantes para tratar de definir con ellas el término en cuestión (principio de proporcionalidad).</p> <p>Observación → en caso de que el ejercicio se lleve a cabo con jóvenes, el uso de aparatos tecnológicos podría ser muy útil (por ejemplo, creando una nube de palabras en tiempo real con la página web polleverywhere.com).</p>
Método de aprendizaje	Debate dirigido, autoinstrucción encubierta a través del diálogo interno del participante.
Soporte visual	Rotafolio/Nube de palabras

2

Definiciones: Aprendizaje

Ejercicio 2	Aclarar el significado del término “principio de proporcionalidad”
Objetivo	Comprender mejor el concepto principal
Público objetivo	Franja de edad: adultez
Duración	10 minutos
Materiales	Diapositivas de Power Point, impresos o rompecabezas gráficos con parte de las definiciones para resolverlos en equipos
Descripción	<p>Aclarar el significado de proporcionalidad:</p> <p>Se les presentará a los participantes una serie de afirmaciones y se pondrán en parejas para analizar los conceptos y sus características. Una vez los hayan analizado, tendrán que debatir qué partes de las definiciones consideran más acertadas y relevantes. Las ideas se presentarán ante el resto de participantes. Los elementos de cada definición propuesta se evaluarán e integrarán en una definición común final que será la base de la evaluación, la cual se llevará a cabo durante los ejercicios. Es crucial establecer una definición común del concepto, ya que es necesario crear un lenguaje compartido antes de llevar a cabo análisis reales. De esta manera, los escenarios se podrán evaluar en comparación con un punto de referencia común, dando pie a que los participantes puedan argumentar de manera más coherente sus opiniones con respecto a los casos presentados.</p>
Método de aprendizaje	Debate dirigido, desarrollo de un modelo cognitivo a través de las reflexiones del tutor, práctica extendida, trabajo en equipo
Soporte visual	Diapositivas de Power Point, impresos, tarjetas

Definiciones

- La proporcionalidad se puede definir como la elección de los medios adecuados para lograr que no se sufran daños al tomar una medida que podría tener efectos tanto positivos como negativos.
- En este contexto, actuar proporcionalmente significa mantener un equilibrio entre los resultados perjudiciales y los favorables, y elegir solo aquellos que causen menos perjuicios que beneficios.
- Actuar de manera proporcional implica tratar de evitar “daño o sufrimiento innecesario”.
- Una medida desproporcionada es aquella que “aboga por un valor menos importante (por ejemplo, la propiedad) en detrimento de otro más importante (por ejemplo, la vida).
- Una medida necesaria y que se corresponde con el objetivo que trata de alcanzar.

Definición grupal:

3

Nivel básico: Tortura

Ejercicio 3	Nivel de conocimiento básico de la proporcionalidad. Tortura
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes se familiaricen con el concepto de principio de proporcionalidad y con las maneras en las que esta se puede violar a la hora de aplicar la ley
Público objetivo	Franja de edad: adultez
Duración	40-60 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>La policía ha arrestado a un grupo de personas que presuntamente están radicalizadas, pero que no han planeado ni cometido ningún acto violento. Tras el primer interrogatorio, la policía se entera de que un miembro del grupo conoce los detalles de un ataque terrorista que un grupo de personas que conoce está planeando. Deciden liberar a los demás, pero a él lo retienen durante dos semanas sin una orden de arresto. A lo largo de esas dos semanas, lo privan del sueño, lo golpean repetidas veces con una barra de metal y lo exponen a situaciones de estrés con el objetivo de que cuente los detalles del plan. Tras varios interrogatorios, comprenden que no va a hablar y deciden liberarlo sin cargos.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Crees que la respuesta policial fue proporcional y necesaria? 2. ¿Crees que cambiarías de opinión si la policía hubiese sido informada de que se iba a producir un ataque terrorista de forma inminente?
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

4

Nivel básico: Prisión preventiva

Ejercicio 4	Nivel de conocimiento básico de la proporcionalidad. Prisión preventiva
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes se familiaricen con el concepto de prisión preventiva
Público objetivo	Franja de edad: adultez
Duración	40-60 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Tras recibir un soplo, la policía arresta a varios jóvenes sospechosos de ser activistas radicales. Algunos son culpables de delitos menores (consumo de cannabis, vandalismo y apoyo a una organización radical en redes sociales), pero no hay pruebas de que estén llevando a cabo ningún plan para cometer actos violentos. Sin embargo, consiguen una orden de arresto basándose en el apoyo a la organización radical que manifiestan en Internet, por lo que retienen a dos de ellos en prisión preventiva durante seis meses. Confiscan los DNI y pasaportes de aquellos a los que liberan, impidiéndoles viajar o trabajar hasta que se los devuelvan. En el juicio, los arrestados son declarados culpables por propagar extremismo violento y consumir cannabis, y condenados a realizar servicios comunitarios. Absuelven sin cargos al resto de jóvenes.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Te parece una decisión acertada haber mantenido a los dos jóvenes en prisión preventiva durante seis meses? 2. ¿Y confiscar los documentos de identidad del resto del grupo?
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

5

Nivel básico: Libertad de culto

Ejercicio 5	Nivel de conocimiento básico de la proporcionalidad. Libertad de culto
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de las decisiones respaldadas por el Servicio Secreto de Inteligencia.
Duración	40-60 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada.
Descripción	<p>Una comunidad religiosa quiere instaurar un lugar de culto en una parte de la ciudad. En el formulario que han presentado, explican que el lugar de culto más cercano se encuentra a 30 km. Consiguen un edificio y los permisos pertinentes. En última instancia, piden la licencia necesaria para designar oficialmente el edificio como lugar de culto. Las autoridades locales lo consultan con la policía y el Servicio Secreto de Inteligencia, los cuales entregan un informe sobre esa comunidad religiosa. En este, se explica que aunque esa religión profese la paz y solo se den algunas interpretaciones radicales de los textos, es cierto que algunos miembros de la comunidad tienen un entendimiento de la fe más radical y justifican la violencia en casos en los que su comunidad y sus tradiciones se vean amenazadas. Muy pocos miembros de esta comunidad religiosa manifiestan este comportamiento. Sin embargo, las autoridades locales rechazan la petición, alegando los inconvenientes expresados por la policía y el Servicio Secreto de Inteligencia.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a la siguiente pregunta:</p> <p><i>¿Crees que la respuesta de las autoridades locales fue proporcional? Justifica tu respuesta</i></p>
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

6

Nivel básico: Escolaridad obligatoria

Ejercicio 6	Nivel de conocimiento básico de la proporcionalidad. Escolaridad obligatoria
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de la escolaridad obligatoria en diferentes contextos religiosos.
Duración	40-60 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Una pareja joven perteneciente a una religión minoritaria se muda a un vecindario donde todos los residentes practican la religión mayoritaria. No hay ninguna escuela cerca donde su hija pueda recibir educación religiosa u opciones de comidas acordes con su religión. La escuela disponible en el vecindario está dispuesta a realizar algunas modificaciones con respecto a las comidas, pero no quiere introducir la educación religiosa solicitada. La pareja se niega a escolarizar a su hija y se opone a la ley vigente, la cual dicta que todos los niños están obligados a ir a la escuela al cumplir los siete años. Transcurridos unos meses, la policía multa a los padres y los condena a trabajos comunitarios. Por otro lado, la hija se ve obligada a ir a la escuela del vecindario, donde se burlan de ella por su apariencia y comportamiento diferentes.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Te parece una medida proporcional no haber incluido la educación religiosa solicitada por la familia? Justifica tu respuesta. 2. ¿Te parece una respuesta proporcional haber obligado a la niña a ir al colegio? ¿Y la condena de sus padres? Justifica tu respuesta.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

7

Nivel medio: Uso de las Fuerzas Armadas

Ejercicio 7	Nivel de conocimiento medio de la proporcionalidad. Uso de las Fuerzas Armadas
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de hacer uso de las fuerzas armadas.
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Una agencia policial recibe información sobre un grupo de jóvenes radicalizados: planean cometer un acto terrorista, el cual puede causar muchas víctimas. Los agentes de policía deciden seguirlos y descubren que llevan en el coche un artefacto explosivo. No saben hacia dónde se dirigen y les pierden la pista en el camino. Vuelven a dar con ellos, pero ahora conducen un coche diferente. Las autoridades han decidido que no será la policía la que los detenga, sino tropas militares especialmente entrenadas, que anteriormente han servido en zonas de guerra y tienen la puntería necesaria para matarlos de un disparo. Las tropas reciben órdenes poco específicas que les permiten abrir fuego si creen que existe una amenaza. Tras una persecución, las tropas logran interceptar al grupo de jóvenes. Uno de ellos se echa la mano al bolsillo y las tropas, creyendo que va a activar el explosivo, disparan directamente a los cuerpos de los jóvenes, matando a todos los miembros del grupo. Al inspeccionar sus cuerpos, se descubre que ninguno llevaba pistola ni transportaban ningún tipo de explosivos. Encuentran el coche donde se encontraba el artefacto explosivo aparcado a 20 km del lugar del tiroteo.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Crees que las medidas tomadas por aquellos que planearon la operación policial fueron proporcionales y necesarias? Justifica tu respuesta. 2. ¿Crees que la respuesta de las tropas militares fue proporcional y necesaria?

	3. Si has respondido que las medidas tomadas por los que planearon la operación policial no fueron proporcionales o que la respuesta de las tropas militares no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

8

Nivel medio: Organización policial interna

Ejercicio 8	Nivel de conocimiento medio de la proporcionalidad: Organización policial interna
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la responsabilidad estatal con respecto a los procedimientos operativos policiales
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Una chica con la que trabajas es consumidora habitual de drogas y, a veces, acude a la religión para tratar de superar su adicción. Cuando no consume drogas, se niega a ir a la escuela, ya que su colegio es mixto y según ella, los hombres y las mujeres no deberían ir a la misma escuela. Intentas ayudarla a superar su adicción a las drogas y a que adquiera una visión menos extremista de la religión. Consigues que vaya al colegio y que se apunte a un equipo de baloncesto. Un día, consume cannabis y es detenida por la policía. Debido a que se encuentra bajo los efectos de las drogas, roba un coche y se escapa. Los agentes de policía que la persiguen no tienen una cadena de mando clara, ni han recibido órdenes concretas con respecto a las situaciones que requieren el uso de armas de fuego. La persona que conduce el coche está fumado cannabis, no tiene permiso de conducir y está sobrepasando los límites de velocidad. No intenta atropellar a nadie, pero en dos ocasiones, embiste contra los coches de policía que están bloqueando las carreteras. Por tanto, la policía abre fuego contra el coche y contra la conductora en cuanto tiene la oportunidad. La fugitiva está gravemente herida pero logra permanecer con vida. Tras la investigación policial, se descubre que no se dio una orden de disparo ni se había establecido un comando operativo. Además, se revisan procedimientos operativos policiales y se descubre que no están debidamente definidas, ya que solo mencionan la necesidad de proteger la vida en general.</p>

	<p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none">1. ¿Cuál es tu opinión acerca de las medidas tomadas por las autoridades policiales? Justifica tu respuesta.2. ¿Crees que las medidas que tomaron los agentes de policía fueron necesarias y proporcionales? Justifica tu respuesta.3. Si has respondido que las medidas tomadas por las autoridades policiales no fueron proporcionales o que la respuesta de los agentes de policía no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

9

Nivel medio: Uso de la fuerza letal

Ejercicio 9	Nivel de conocimiento medio de la proporcionalidad: Uso de la fuerza letal
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad del uso de la fuerza letal en situaciones en las que no existe una amenaza inminente
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Un grupo de tres jóvenes que han estado en un entorno social radicalizado están involucrados en un robo. Están siendo perseguidos por la policía, a quienes se les ha dicho que los ladrones no llevan armas de fuego. La policía no lleva ningún tipo de arma no letal, lo único que llevan son ametralladoras. No han recibido entrenamiento sobre cómo usar armas en un entorno urbano o sobre cómo responder ante provocaciones. Además, debido a la falta de munición, las prácticas de tiro para los oficiales de policía se han llevado a cabo con poca frecuencia, además, la evaluación física de los agentes ha consistido en una mera formalidad. Durante la persecución, se encuentran una valla alta. Al tener mejor forma física que los oficiales de policía, los jóvenes saltan la valla rápidamente y aprovechan para intentar escapar. En ese momento, los agentes disparan sus ametralladoras, matan a dos los jóvenes y hieren gravemente al tercero.</p> <p>La investigación concluye que los agentes de policía no habían dado ninguna advertencia a los tres fugitivos. Si bien los agentes de policía dicen que intentaron disparar a los fugitivos en las piernas, no se puede saber con seguridad si los disparos iban dirigidos al cuerpo de los tres jóvenes o si se confundieron debido a una falta de puntería o a que las armas estaban mal calibradas.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es tu opinión acerca de las medidas tomadas por las autoridades policiales? Justifica tu respuesta.

	<p>2. ¿Crees que las medidas que tomaron los agentes de policía fueron necesarias y proporcionales? Justifica tu respuesta.</p> <p>3. Si has respondido que las medidas tomadas por las autoridades policiales no fueron proporcionales o que la respuesta de los agentes de policía no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.</p>
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

10

Nivel medio: Deportación

Ejercicio 10	Nivel de conocimiento medio de la proporcionalidad: Deportación
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de la deportación de delincuentes a países en los que se les impondrán penas graves.
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Durante los últimos años, has estado trabajando con un grupo de jóvenes interesados en la religión, pero también en la integración en la sociedad. Asisten regularmente a una mezquita donde se profesa la tolerancia y la convivencia con otras comunidades. Sin embargo, han cambiado el imán de la mezquita y el nuevo está predicando una visión violenta del Islam. Algunos de los jóvenes con los que trabajas están de acuerdo con las palabras del nuevo imán, el cual justifica los asesinatos. Tú decides denunciar al imán y, tras una investigación exhaustiva, deciden arrestarlo y deportarlo. La orden de deportación es impugnada en el tribunal, pero se ratifica después de varias apelaciones.</p> <p>Las autoridades tratan de encontrar un país apropiado para deportar al imán. En su país de origen, los islamistas radicales son el objetivo de una campaña de represión violenta después de haber estado en el poder durante un breve período de tiempo. Este país recoge en su código penal la pena de muerte y tiene un sistema judicial que no garantiza un Estado de derecho. Además, las autoridades policiales suelen llevar a cabo ejecuciones extrajudiciales. Otro país donde las autoridades pueden deportar al imán es una gran potencia que se dedica a luchar mundialmente contra el terrorismo y condena a las personas por crímenes terroristas. Aunque se garantice el proceso conveniente, en ocasiones los tribunales militares del país son los encargados de llevar a cabo los juicios por terrorismo para agilizar el proceso.</p>

	<p>Por ello, probablemente el imán sea condenado a cadena perpetua, mientras que por los mismos cargos en tu país, solo lo condenarían a 6-7 años de prisión. Las autoridades deciden deportar al imán al segundo país.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a la siguiente pregunta: <i>¿Crees que las autoridades tomaron la decisión correcta al extraditar al imán? Justifica tu respuesta.</i></p>
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

11

Nivel avanzado: Material policial

Ejercicio 11	Nivel de conocimiento avanzado de la proporcionalidad: Material policial
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la responsabilidad estatal con respecto al material policial.
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Un predicador ha sido expulsado de la mezquita en la que solía dar sus sermones y ahora los da en la calle. Muchas personas suelen reunirse para escuchar cómo proclama la yihad contra las personas del país en el que él reside. Sus discursos son cada vez más radicales, pero hasta la fecha, sus seguidores no han provocado ningún incidente, sin embargo, fue detenido por la policía durante su último sermón y acusado de incitación al terrorismo. Los agentes de policía que llevan a cabo el arresto no tienen la preparación necesaria para lidiar con las multitudes o con las personas que opongan resistencia al arresto. Además, solo llevan pistolas y porras.</p> <p>En cuanto termina el sermón, tratan de arrestarlo, creando disturbios entre los asistentes. Los agentes de policía están acorralados y rodeados por una multitud de personas que intentan defender al predicador, lo que les lleva a usar las porras indiscriminadamente contra las personas que los rodean, causándoles hematomas por todo el cuerpo. En ese momento, el predicador aprovecha el altercado para escapar, los policías logran detenerlo, golpeándolo fuertemente con las porras. Mantienen agarrado al detenido por el cuello con una llave casi mortal hasta que llegan los refuerzos.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es tu opinión acerca de las medidas tomadas por las autoridades policiales? Justifica tu respuesta. 2. ¿Crees que las medidas que tomaron los agentes de policía fueron necesarias y proporcionales? Justifica tu respuesta.

	3. Si has respondido que las medidas tomadas por las autoridades policiales no fueron proporcionales o que la respuesta de los agentes de policía no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

12

Nivel avanzado: Manifestaciones

Ejercicio 12	Nivel de conocimiento avanzado de la proporcionalidad: Manifestaciones
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de la dispersión de manifestaciones
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Se ha convocado una manifestación masiva debido a la publicación de un artículo que contenía representaciones satíricas del sistema de valores de los jóvenes con los que tú trabajas. Durante la manifestación, no se han llevado a cabo actos violentos, pero sí que se han escuchado insultos dirigidos a las autoridades policiales y se han pisoteado y prendido fuego a diferentes símbolos nacionales. La manifestación no tiene el permiso pertinente de las autoridades policiales, lo cual es obligatorio. Además, han bloqueado una de las carreteras principales de la ciudad, aunque se han apartado en cuanto se les ha indicado.</p> <p>En mitad de la manifestación, un grupo de personas se ha separado de los manifestantes pacíficos y ha prendido fuego a una tienda y lanzado piedras a la policía. Además de los equipos antidisturbios, los policías llevan también armas letales. Debido a que últimamente se ha incorporado un gran número de policías nuevos al cuerpo, no han podido disponer del tiempo necesario para formarles adecuadamente sobre el uso del material policial o de las técnicas propias de los antidisturbios.</p> <p>Por ello, empiezan a atacar a la multitud indiscriminadamente, hiriendo a muchos de los manifestantes, los cuales reaccionan de manera violenta. Los antidisturbios, al verse rodeados, dan varios avisos, de los cuales se hace caso omiso, por lo que lanzan disparos de advertencia, matando así a tres manifestantes. La investigación concluye que los manifestantes no iban armados, pero estaban lanzando piedras en contra de los agentes de policía.</p>

	<p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none">1. ¿Cuál es tu opinión acerca de las medidas tomadas por las autoridades policiales? Justifica tu respuesta.2. ¿Crees que las medidas que tomaron los agentes de policía fueron necesarias y proporcionales? Justifica tu respuesta.3. Si has respondido que las medidas tomadas por las autoridades policiales no fueron proporcionales o que la respuesta de los agentes de policía no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

13

Nivel avanzado: Infiltraciones policiales y agentes encubiertos

Ejercicio 13	Nivel de conocimiento avanzado: Infiltraciones policiales y agentes encubiertos
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de las infiltraciones policiales
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Una persona con la que trabajas ha sido arrestada por publicar en Internet propaganda a favor de una organización radical. Al llevar a esa persona a juicio, se descubre que era miembro de un grupo radical de Internet, el cual se dedicaba a inculcar ideologías radicales a jóvenes para que cometieran actos de violencia. Durante el juicio, los acusados descubren que el líder de la organización era un policía infiltrado. Muchos de los miembros del grupo habían publicado la propaganda por voluntad propia, pero a algunos de ellos los había convencido el “líder”. La persona con la que tú trabajas dice haber sido convencido por el policía infiltrado y presenta un registro de conversaciones donde se le incita a publicar mensajes radicales. Él responde a los mensajes con algunos de los argumentos que tú le proporcionaste en el programa de desradicalización.</p> <p>Además, en el juicio se descubre que los superiores del agente infiltrado no llevaron a cabo el procedimiento adecuado, ya que ni siquiera habían autorizado las medidas más significantes tomadas por el agente infiltrado. No recibió las indicaciones necesarias aunque insistió en recibir directrices. Por tanto, no solo permitió que algunos miembros del grupo publicaran propaganda, sino que implicó a otros que no lo hicieron por voluntad propia. El tribunal declara a todos los acusados culpables, pero a la persona con la que trabajas le reduce la condena.</p>

	<p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none">1. ¿Cuál es tu opinión acerca de las medidas tomadas por las autoridades policiales? Justifica tu respuesta.2. ¿Crees que las medidas que tomó el policía infiltrado fueron necesarias y proporcionales? Justifica tu respuesta.3. Si has respondido que las medidas tomadas por las autoridades policiales no fueron proporcionales o que la respuesta de los agentes de policía no fue la acertada, explica qué debería cambiar para que lo fueran.
Método de aprendizaje	Lectura crítica y debate
Soporte visual	Rotafolio

14

Nivel avanzado: Retención de menores para tratamiento

Ejercicio 14	Nivel de conocimiento avanzado de la proporcionalidad: Retención de menores para tratamiento
Objetivo	El objetivo de este ejercicio es que los participantes debatan sobre la proporcionalidad de la retención de menores con el consentimiento de sus padres
Duración	60-80 minutos
Materiales	Los participantes tendrán que analizar el texto de forma crítica y argumentar si consideran que la medida que se tomó fue proporcionada o desproporcionada
Descripción	<p>Debido al gran número de jóvenes que han ingresado en el centro para el que trabajas, tus compañeros han decidido usar métodos pocos convencionales: en lugar de seguir con las reuniones establecidas, una de tus compañeras ha decidió llegar a un acuerdo con las familias para someter a los jóvenes a una “terapia de choque”. Esta consiste en retener a los jóvenes en una habitación de hotel durante varios días con un psicólogo y un orientador, con el objetivo de que abandonen sus ideas radicales.</p> <p>Los familiares de los jóvenes los han encerrado en sus habitaciones con la excusa de que no están mentalmente capacitados para vivir en sociedad. Una noche, intentan escapar, pero sus familias llaman a la policía, alegando que sus hijos están radicalizados, representan una amenaza para la sociedad y están sometidos a una terapia de choque contra la radicalización. Cuando la policía interroga a los jóvenes, estos son plenamente conscientes de lo que está sucediendo y niegan haber dado su consentimiento para la terapia de choque, por lo que se encuentran retenidos contra su voluntad. Sin embargo, afirman que les gustaría volver a asistir a las reuniones establecidas por el programa de desradicalización en el que tú trabajas, el cual es gratuito y les permite asistir a la escuela con normalidad, ya que consiste en mantener conversaciones semanalmente con los jóvenes y llevar a cabo actividades con ellos.</p> <p>La policía decide creerse la versión de los padres y colabora con la terapia de choque, manteniéndoles encerrados cuatro días más.</p>

	<p>Durante estos cuatro días, diferentes orientadores visitan a los jóvenes y observan que manifiestan rechazo por las ideas radicales que defendían anteriormente, por lo que pueden irse. Al ser liberados, los jóvenes presentan una denuncia contra sus padres y contra los agentes de policía que los mantuvieron retenidos.</p> <p>Los participantes tendrán que contestar a las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Crees que las medidas tomadas por la familia fueron legítimas? Justifica tu respuesta. 2. ¿Crees que la decisión tomada por la policía fue proporcional? Justifica tu respuesta.
<p>Método de aprendizaje</p>	<p>Lectura crítica y debate</p>
<p>Soporte visual</p>	<p>Rotafolio</p>

Otras fuentes consultadas

- 1Andronicou and Constantinou v Cyprus,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-58102%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-58102%22]), Accessed 3.05.2019
- Austin & Others v The United Kingdom,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-109581%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-109581%22]), Accessed 3.05.2019
- Babar Ahmad and others v United Kingdom,
<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110267>, Accessed 3.05.2019
- Borum, R. 2011. “Radicalization into violent extremism I: A review of social science theories”.
Journal of strategic security, 4(4), 7-36.
- Borum, R. 2011. “Radicalization into violent extremism II: A review of conceptual models and empirical research”. Journal of Strategic Security, 4(4), 37-62.
- Campelo, N., Bouzar, L., Oppetit, A., Pellerin, H., Hefez, S., Bronsard, G., ... & Bouzar, D. 2018.
“Joining the Islamic State from France between 2014 and 2016: an observational follow-up study”. Palgrave Communications, 4(1), 137.
- Cline, Donna “Deprivation of Liberty: Has the European Court of Human Rights Recognised a ‘Public Safety’ Exception?”
Merkourios 2013 – Volume 29/Issue 76, Article, pp. 23-38
- De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-57606%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-57606%22]), Accessed 3.05.2019
- Doosje, B., Loseman, A., & Van Den Bos, K. 2013. “Determinants of radicalization of Islamic youth in the Netherlands: Personal uncertainty, perceived injustice, and perceived group threat”.
Journal of Social Issues, 69(3), 586-604.
- Giuliani and Gaggio v Italy,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-104098%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-104098%22]), Accessed 3.05.2019
- Makaratzis v Greece,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22fulltext%22:\[%22\%22CASE%20OF%20MAKARATZIS%20v.%20GREECE\%22%22\],%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\],%22itemid%22:\[%22001-67820%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22fulltext%22:[%22\%22CASE%20OF%20MAKARATZIS%20v.%20GREECE\%22%22],%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-67820%22]), Accessed 3.05.2019
- McCann and Others v the United Kingdom,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-57943%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-57943%22]), Accessed 3.05.2019
- Nachova and Others v Bulgaria,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22]), Accessed 3.05.2019
- Religious Community of Jehovah’s Witnesses of Kryvyi Rih’s Ternivsky District v. Ukraine,
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22tabview%22:\[%22document%22\],%22itemid%22:\[%22001-195539%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-195539%22]), Accessed 3.05.2019

- Sloomman, M & Demant, F & Buijs, F & Tillie, Jean. (2006). Processes of Radicalisation. Why some Amsterdam Muslims become radicals. Institute for Migration and Ethnic Studies, Universiteit van Amsterdam,
https://www.researchgate.net/publication/305000725_Processes_of_Radicalisation_Why_some_Amsterdam_Muslims_become_radicals, Accessed 30.06.2019
- Smirnova v. Russia,
http://sutyajnik.ru/rus/echr/judgments/smirnova_eng.htm, Accessed 3.05.2019
- Teixeira de Castro v Portugal,
<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-58193%22%5D%7D>, Accessed 3.05.2019

Logística

- Descripción del lugar de trabajo: proyector, sillas plegables que puedan colocarse por la sala, portátil, rotafolio, rotuladores, tarjetas, rompecabezas, hojas de papel, tijeras, móvil con acceso a Internet para acceder a <https://www.polleverywhere.com/>
- Material necesario para la ejecución del laboratorio: acceso a Internet, fuentes consultadas



www.armourproject.eu

AVISO LEGAL: El trabajo presentado refleja las conclusiones del Paquete de Trabajo 3 de ARMOUR: "Laboratorios Experimentales". Las opiniones expresadas en este manual son la responsabilidad de los autores y no representan necesariamente la posición de la Comisión Europea.



Este Proyecto ha sido financiado por el Fondo de la Unión Europea para la Seguridad Interna bajo el acuerdo no. 823683.