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Présentation de l’atelier

Si une réaction rapide et significative de l'État est nécessaire face au phénomène de la radicalisation, une action aléatoire ou extrêmement violente peut, au contraire, favoriser le processus de radicalisation, en particulier dans le cas des jeunes. Plusieurs études (Borum, 2011 ; Campelo, et al., 2018 ; Slootman & Tille, 2006) ont montré qu'une perception d'injustice représente l'un des facteurs les plus puissants de la radicalisation. Compte tenu des résultats de ces études et afin d'éviter la radicalisation, il devient nécessaire de fournir des lignes directrices détaillées aux participants sur les limites appropriées pour l'action de l'État.

Cet l'atelier développe quatorze scénarios, inspirés de cas réels, dans lesquels l'État a agi pour lutter contre la radicalisation. Les participants seront invités à débattre si ces actions étaient proportionnelles ou non et à fournir les raisons de leurs revendications. Ces exercices permettront non seulement d'améliorer les connaissances des participants sur la question de la réponse de l'État, mais aussi leurs compétences en lecture critique et en réflexion, ainsi que leur capacité à parler en public.



Atelier pratique « Réponse proportionnée »

Pourquoi enseigner une réponse proportionnée ?

La conception et la mise en œuvre d'une réponse proportionnée aux menaces pour la sécurité au niveau national pourraient s'avérer une compétence essentielle dans la boîte à outils des décideurs et des professionnels qui font face au défi posé par l'extrémisme violent et la radicalisation conduisant au terrorisme. Une analyse des études de cas disponibles dans la littérature de terrain des deux dernières décennies montre qu'une réponse trop sévère de l'État est susceptible de provoquer une radicalisation supplémentaire, alors qu'une réponse trop hésitante peut s'avérer inefficace et permettre une polarisation et un mécontentement sociétaux supplémentaires. Par conséquent, l'apprentissage de la conception et de la mise en œuvre de mesures proportionnées est devenu une étape nécessaire pour lutter efficacement contre la radicalisation, une étape que nous devons encourager et faciliter.

Le concept du Guide

Ce Guide comprend les programmes et le contenu de l'atelier pratique dédié à l'idée d'une réponse étatique proportionnée et s'adresse aux participants travaillant avec de jeunes individus qui sont soit vulnérables à la radicalisation, soit en voie de l'être. Il vise à transférer des connaissances théoriques et pratiques sur la manière dont l'État peut déployer une réponse proportionnelle contre les provocations et les conflits latents.

Par le biais de l'atelier pratique « la réponse proportionnée à la provocation », le projet ARMOUR vise à familiariser les participants avec les défis posés par l'interaction entre les agents des forces de l'ordre et les personnes potentiellement radicalisées. Bien que la littérature reconnaisse qu'une réponse de l'État est nécessaire en cas de radicalisation, en particulier lorsque des vies sont en danger, la plupart des études (Borum, 2011 ; Campelo, et. al., 2018 ; Slootman & Tille, 2006) soulignent également le fait que le traitement abusif par la police représente l'un des principaux facteurs qui déclenchent ou augmentent la radicalisation. C'est pourquoi une bonne connaissance de l'action appropriée que les institutions de l'État peuvent entreprendre représente un exercice utile de renforcement des capacités pour les participants chargés de lutter contre la radicalisation.

Pendant plusieurs heures, les participants seront invités à imaginer qu'ils sont avocats plaidant devant la Cour européenne des droits de l'homme. Ces exercices leur donnent l'occasion de se placer dans des situations réelles auxquelles les agents de la force publique ont été confrontés et d'apporter des solutions à ces cas.

Contrairement aux agents d'application de la loi qui ont participé à ces actions ou aux avocats qui ont statué sur ces affaires, les participants aux ateliers expérimentaux auront l'avantage d'un environnement contrôlé. Les participants auront ainsi l'occasion de prendre des décisions de façon décontractée et de juger quels sont les meilleurs arguments en faveur d'une décision. Bien que les cas soient basés sur des situations réelles, ils ont été adaptés aux aspects de la radicalisation plutôt qu'à d'autres problèmes pour lesquels la police est intervenue.



L'objectif de l'atelier pratique de réponse proportionnée est d'habituer les participants aux questions liées à la façon dont l'État peut réagir lorsqu'une personne commet ou a commis un crime et n'a pas été appréhendée. Alors que, selon la littérature (Doosje, Loseman, Van Den Bos, 2013), il existe de nombreuses causes de radicalisation, des études ont montré que des rencontres négatives avec la police ou des représentants de l'État plus largement, en particulier à un âge précoce, aident la radicalisation dans une large mesure. C'est pourquoi une bonne connaissance des limites de l'action de l'État par les participants de la sécurité est cruciale lors de la conception d'interventions censées arrêter la radicalisation.

L'objectif spécifique de l'atelier pratique est que les participants acquièrent une meilleure connaissance des arguments qui peuvent être présentés en faveur ou à l'encontre de l'allégation selon laquelle une action particulière était appropriée. Cela sera réalisé en leur offrant une situation, basée sur des événements réels, mais adaptée à leur domaine de travail particulier et en leur permettant de débattre et de développer des arguments sur les solutions potentielles de cette affaire.

Étant donné que chaque groupe sera divisé en équipes et que chaque équipe devra faire valoir que la réponse de l'État dans chaque situation particulière était proportionnée ou disproportionnée, et que ces arguments seront davantage soumis à un contre-interrogatoire par le groupe opposé, les membres devront aborder les questions de manière critique et développer des interprétations défendables de leurs points de vue. Ceux qui sont censés soutenir que la réponse de l'État a été proportionnée devront montrer comment les actions envisagées ont considéré les moyens alternatifs et les mesures pour réduire les dommages. Sinon, ceux qui soutiendront que la réponse de l'État a été disproportionnée devront démontrer que des moyens moins intrusifs auraient pu être utilisés et que moins de dommages auraient pu être causés si d'autres mesures avaient été prises.

En outre, des capacités de résolution des problèmes, de réflexion critique et de prise de parole en public seront également développées grâce aux exercices qui seront menés par les participants. En analysant de manière critique une situation, en développant des arguments et en extrayant des preuves pertinentes à l'appui de l'un ou l'autre point de vue, les participants développeront à la fois leur capacité de lecture et de pensée critique, ainsi que leur capacité à travailler en équipe. Enfin, les présentations qu'ils feront aideront les participants à mieux s'exprimer en public.

Compétences clés à développer

  **Compétences en résolution des problèmes -** les participants et les jeunes avec lesquels ils travailleront par la suite comprendront comment faire la différence entre une réponse proportionnée et une réponse disproportionnée de l'État

**Lecture et pensée critiques -**   les participants et les jeunes avec qui ils travailleront par la suite seront en mesure d'aborder les problèmes qu'une situation pose, de disséquer la question, d'adopter un point de vue particulier et de le défendre

**Prise de parole en public -**   en présentant un argumentaire, pour ou contre une interprétation, les participants seront en mesure de mieux présenter publiquement toute position et de la défendre contre la critique



La méthodologie

Cet atelier pratique vise à développer les capacités individuelles face à des conditions défavorables, à développer l'autonomisation des communautés et à accroître la résilience à la polarisation sociale, dans le but de lutter contre la radicalisation et l'extrémisme violent en développant la connaissance de la réponse proportionnée des institutions gouvernementales et de sécurité contre les provocations et les conflits latents. L'organisation de l'atelier repose sur le développement des connaissances et des compétences à travers le modèle d'enseignement cognitif et comportemental ainsi que le modèle d'apprentissage par la pratique. Son objectif principal est de fournir aux stagiaires une bonne connaissance de l'application réelle du principe de proportionnalité et un ensemble d'arguments pour expliquer pourquoi une action de l'État était proportionnée ou non. L'atelier est conçu pour être utilisé comme une cadre sûre où les participants peuvent apprendre et expérimenter comment les États membres du Conseil de l'Europe ont réagi aux situations et explorer les raisons pour lesquelles ces actions ont été jugées proportionnées ou disproportionnées.

L'atelier pratique permettra aux participants d'utiliser leurs capacités de pensée critique, de prise de parole en public et de travail d'équipe. Ils seront mis en mesure de comprendre de nouveaux éléments, de formuler des arguments afin d'appuyer une position prédéfinie et de la défendre publiquement devant le groupe réuni. En outre, cette méthode vise à rendre les participants plus empathiques aux situations auxquelles sont confrontés les jeunes vulnérables à la radicalisation, ainsi qu'aux situations auxquelles sont confrontés les policiers ou autres professionnels de la sécurité. Enfin, cet atelier pratique vise à faire comprendre aux participants comment la norme de proportionnalité a évolué grâce à une élaboration rationnelle par un tribunal.

L'atelier utilisera un ensemble de techniques éducatives destinées aux professionnels habitués, ainsi qu'à ceux avec lesquels ils travaillent, avec le concept de proportionnalité et avec ses applications pratiques dans des scénarios de la vie réelle. Il le fait en passant par une série d'exercices, conçus du plus simple au plus complexe, où les participants sont exposés à des situations qui sont censées les déterminer à développer des arguments de plus en plus complexes sur une position.



|  |  |
| --- | --- |
| Techniques d'enseignement | |
| Instructions |  |
| Démonstration |  |
| Jeu de rôle |  |
| Répétition dans des scénarios fictifs |  |
| Commentaires |  |
| Renforcement |  |
| Pratique étendue |  |
| Discussions dirigées |  |
| La simulation cognitive de recours par le mentor de la méthode de la pensée à voix haute |  |
| Discussions libres |  |
| Apprentissage autonome par des exercices d’introspection |  |

L'atelier comprend :

1. Présentations et clarifications : Le formateur présente aux participants les objectifs du projet et l'objectif central de l'activité. Ceux-ci sont informés du fait que leur participation est volontaire et que le matériel à caractère personnel ne sera pas utilisé à d'autres fins que pour dresser un rapport informant la Commission sur le développement de l'atelier. En outre, les participants sont informés des activités globales du projet et de la manière dont l'activité spécifique à laquelle ils participent contribue à la mise en œuvre du projet. Enfin, un aperçu des activités qui auront lieu pendant l'atelier est inclus. (10 minutes)
2. Questions et réponses : Les participants posent des questions sur le développement de l'atelier. (5 minutes)
3. Brainstorming : Le groupe discute la définition de la proportionnalité et en trouve une qui soit acceptable pour tous. (10 minutes)
4. Affectation de groupe : les participants sont affectés à leur groupe. Le nombre de groupes formés doit être déterminé en fonction du nombre de participants à l'atelier. Un groupe devrait compter entre 6 et 10 personnes. Ensuite, chaque groupe est subdivisé en deux sous-groupes, qui sont séparés soit dans la même pièce ou dans des pièces différentes. (10 minutes)



1. Connaître les faits : Les participants liront le contenu de chaque exercice et seront informés des faits de l'affaire dont ils devront discuter. (10 minutes)
2. Formulation des arguments : Chaque groupe argumentera en faveur d'une position sur la raison pour laquelle une action particulière de la police était ou n'était pas proportionnelle. Ensuite, chaque groupe élaborera une série de points à présenter au groupe de participants réuni. (20 minutes)
3. Présentation des arguments : Chaque groupe présente ses arguments devant les participants réunis. Les membres du groupe choisissent un porte-parole qui défendra la position du groupe devant le groupe. Les participants peuvent utiliser un paperboard et inviter les membres de leur groupe à les aider lorsqu'ils croient qu'un argument doit être développé. (30 minutes)
4. Les étapes 5 à 7 doivent être répétées pour chacun des exercices. Selon les organisateurs et les groupes de participants peuvent être changés d'un exercice à l'autre ou ils peuvent rester les mêmes.



Scénario de l’atelier pratique

Sujet

Dans cet atelier, les participants se verront présenter des scénarios d'exercices qui leur donneront l'occasion de débattre de ce que représente une réponse proportionnée de l'État. Il leur sera demandé de lire le texte de chaque scénario et de répondre aux questions fournies.

Au total, quatorze scénarios d'exercices ont été élaborés.

* Les exercices 1 à 6 sont destinés aux participants qui ont relativement peu de connaissances du processus de radicalisation et des situations impliquant la réponse de l'État à celui-ci.
* Les exercices 5 à 8 sont conçus pour les participants qui ont une certaine connaissance de la radicalisation et des questions associées à une réponse proportionnée de l'État.
* Les exercices 9 à 14 sont conçus pour les participants qui ont une connaissance approfondie des deux aspects. Les organisateurs de chacun des ateliers pratiques peuvent choisir le nombre d'exercices appliqués, en fonction du temps disponible (étant donné qu'un exercice devrait durer environ une heure) et du niveau de difficulté de l'exercice, en fonction de l'expérience des participants inclus dans l'atelier pratique particulier.

L'atelier pratique consistera en une série de situations de jeu de rôle dans lesquelles les participants seront placés dans la position d'avocats plaidant devant la Cour européenne des droits de l'homme. Au début de l'atelier pratique, le formateur leur demandera de se diviser en plusieurs groupes de dix personnes au maximum. Ensuite, chacun de ces groupes sera divisé en deux sous-groupes. Chaque sous-groupe sera chargé de défendre une certaine position concernant une situation prédéfinie. Les scénarios ci-dessous décrivent des situations inspirées par des affaires réelles jugées par la Cour européenne des droits de l'homme sur des questions telles que le droit à la vie et à une réponse proportionnée. Les participants seront chargés d'élaborer des arguments à l'appui de l'affirmation selon laquelle une certaine action de la police a été disproportionnée ou, à l'inverse, a satisfait aux exigences de proportionnalité.

Cet atelier pratique se déroulera sur huit heures et sera subdivisé en huit sessions d'une heure. Au début de chaque session, les équipes auront 10 minutes pour lire les faits de l'affaire, suivies de 20 minutes pour élaborer leurs arguments. Cela se fera en désignant, pour chaque équipe, un espace séparé dans la salle. Si vous avez besoin de plus d'espace, une pièce supplémentaire sera utilisée. Enfin, les 30 dernières minutes de l'atelier pratique seront consacrées à chaque équipe présentant ses arguments devant le groupe. Il sera crucial pour les participants d'avoir une gestion efficace du temps à ce stade, étant donné que 4 à 6 équipes pourraient avoir besoin de présenter leurs arguments dans un délai relativement court. Aux fins de cet exercice, ils sont censés former leur pensée critique et fournir des réponses bien motivées. Les participants sont vivement encouragés à débattre de leurs points de vue et de leurs raisons avec les membres de leur groupe.



Questions essentielles auxquelles répondre

Quelle est la réponse proportionnée de l'État ?

L'État peut-il maintenir indéfiniment des personnes en détention provisoire ? L'État peut-il recourir à la torture pour obtenir des informations pertinentes ? L'État peut-il imposer une éducation non religieuse aux gens religieux ? L'État peut-il utiliser des troupes militaires pour remplir des fonctions de police ?

L'État peut-il expulser une personne vers un pays où il existe un risque de sanction importante ? Les parents peuvent-ils forcer à ce que des mineurs soient placés en détention pour une durée indéterminée ? Quelle est la responsabilité de l'État pour les procédures d'application de la loi ?

Notions de base lesquelles adresser

Réaction proportionnée de l'État, torture, détention provisoire, scolarité obligatoire, recours aux forces armées, organisation de la police interne, recours à la force meurtrière, déportation, matériel de police, manifestations, enquêtes d'infiltration/piégeage, détention de mineurs à des fins de traitement

Enseignements clefs

Dans cet atelier, les participants seront familiarisés avec le concept de proportionnalité et son application dans les situations. Les cas réels de l'État envisagés par les participants ont été adaptés aux situations de radicalisation. L'atelier pratique vise à donner aux participants une meilleure connaissance des limites légitimes de la réponse de l'État. Cela se fera au moyen d'un ensemble d'exercices consistant à placer les participants dans un environnement rassurant où des situations réelles peuvent être expérimentées et où des arguments en faveur d'une interprétation peuvent être développés et testés.



Exercices

Types d'exercices à développer :

Reconnaître le problème – par exemple, une réponse (dé) proportionnée Sélectionner le problème Identifier les tactiques utilisées pour résoudre le problème

Améliorer les tactiques – quel était le problème ? Quel était l'objectif ? Quelle était la barrière ? Comment le problème a-t-il été réglé? Comment aurions-nous pu le résoudre mieux ?

Fournir des solutions alternatives Test de suivi



1

Brainstorming – associations libres

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice No 1 : | Brise-glace – Que savons-nous de la proportionnalité ? |
| Objectif | Pour obtenir une analyse préliminaire des croyances et des connaissances des participants sur la proportionnalité |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 10 minutes |
| Matériel | Paperboard, marqueurs et/ou ordinateur, écran de vidéoprojecteur, smartphone |
| Description | Brise-glace 1:  Le formateur demande aux participants de répondre à la question « Comment savoir quand j'ai donné une réponse proportionnée ? »  Ensuite, le formateur initie une tour de table de 2 minutes pour recueillir les réponses possibles sur un paperboard.  Brise-glace 2 - Qu'est-ce que cela signifie une « réponse proportionnée » lorsqu'il s'agit de politiques publiques ?  La question doit être abordée en écrivant sur le paperboard le mot clé (proportionné), puis en encourageant les participants à faire un brainstorming et à donner des mots associés en termes.  Ensuite, le formateur utilise les mots donnés par les participants pour résumer les principales caractéristiques d'une définition provisoire d'une réponse proportionnée.  **Observation** → dans le cas où l'exercice est répliqué avec des jeunes, il pourrait être utile d'intégrer la technologie dans l'exercice – par exemple, utilisez la plateforme [www.polleverywhere.com](http://www.polleverywhere.com/) pour créer un nuage de mots en temps réel. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Discussion dirigée, apprentissage autonome par des exercices d’introspection |
| Support visuel | Paperboard/Nuage de mots |



2

Définition (instruction)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 2 | Clarifier ce qu'est réellement une réponse proportionnée |
| Objectif | Pour mieux comprendre le concept |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 10 minutes |
| Matériel | Diapositive PowerPoint et/ou document et/ou tableau de puzzle avec des parties de définitions à faire correspondre dans les équipes |
| Description | Préciser ce qu'est la proportionnalité :  Les participants reçoivent un ensemble d'énoncés sur la résolution des conflits et sont invités à travailler en binômes pour évaluer les définitions et la façon dont elles reflètent les caractéristiques de la résolution des conflits (voir ci-dessous). Ils sont encouragés à discuter de la partie des définitions qu'ils jugent la plus exacte et la plus pertinente. Ensuite, les idées sont partagées avec l'ensemble du groupe. Les éléments de chaque définition proposée seront évalués et intégrés dans une définition finale commune qui constituera la base de l'évaluation effectuée au cours des exercices. Il est essentiel de parvenir à une compréhension commune du concept, car il est nécessaire de formuler un langage commun avant de pouvoir procéder à des analyses réelles. De cette façon, les situations réelles peuvent être évaluées par rapport à un point de référence commun et les participants peuvent formuler des arguments plus cohérents lorsqu'ils défendent une position liée à leur évaluation des cas présentés. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Discussion dirigée, simulation cognitive de recours par le mentor de la méthode de la pensée à voix haute, pratique étendue, travail d'équipe |
| Support visuel | Diaporama PowerPoint, polycopiés à distribuer, cartes |



Définitions

* La notion de proportionnalité peut essentiellement être définie comme le choix des moyens de manière à obtenir de meilleurs résultats que le préjudice lors de l'exécution d'une action susceptible d'avoir des effets tant positifs que négatifs.
* Agir proportionnellement, dans ce contexte, signifie établir un équilibre des dommages et des bénéfices pouvant être obtenus et ne choisir que les moyens qui font moins de dommages par rapport aux bénéfices obtenus.
* Agir proportionnellement signifie agir de manière à éviter de causer « du mal superflu ou des souffrances inutiles ».
* Une action disproportionnée est une action qui « protège une valeur moins importante (par exemple, la propriété), au détriment d'une plus importante (par exemple, la vie) ».
* Une politique à la fois nécessaire et proportionnée à l'objectif qu'elle veut atteindre.

Définition de la notion de groupe



3

Compréhension de base de la réponse proportionnée. Torture

|  |  |
| --- | --- |
| Exercice n ° 3 | Compréhension de base de la réponse proportionnée. Torture |
| Objectif | Le but de l'exercice est de familiariser les participants avec l'idée d'une réponse proportionnée et avec ses violations potentielles dans le cadre de l'activité policière. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 40-60 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Un groupe de personnes qui ont montré des signes de radicalisation mais qui n'ont pas entrepris ou prévu d'entreprendre des actes de violence est arrêté par la police. Après l'interrogatoire initial, la police est informée que l'un d'entre eux connaît les détails d'un projet potentiel de commettre une attaque terroriste par un groupe d'autres personnes qui passent du temps dans le même quartier. Après avoir libéré les autres, la police décide de détenir cette personne sans mandat d'arrêt pendant environ deux semaines. Pendant ce temps, il est privé de sommeil, battu avec un bâton en métal, et maintenu dans des positions stressantes afin de fournir les détails du plan et de ses participants. Consciente qu'il n'est pas possible d'obtenir des renseignements utiles en procédant à d'autres interrogatoires, la police libère la personne sans l'inculper.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Pensez-vous que l'action de la police était nécessaire et proportionnée ? 2. Et si la police savait vraiment qu'une attaque terroriste est imminente ? Pensez-vous que cela changerait d'une manière ou d'une autre votre évaluation précédente de la situation ? |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | paperboard |



4

Compréhension de base de la réponse proportionnée. Détention avant jugement

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 4 | Compréhension de base de la réponse proportionnée. Détention avant jugement |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec l'idée de la proportionnalité de la détention préventive |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 40-60 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Lorsqu'elle reçoit une piste d'un informateur, la police arrête plusieurs jeunes soupçonnés d'activités radicales. Alors que certains d'entre eux sont coupables de petits crimes tels que le cannabisme, le vandalisme et l'expression de leur soutien à une organisation radicale en ligne, aucune preuve d'un quelconque plan de commettre des actes violents n'est découverte. Cependant, sur la base de leurs professions en ligne de dévouement à l'organisation radicale, la police obtient un mandat d'arrêt pour deux d'entre eux et les garde en détention préventive pendant plus de six mois. Pour ceux qui sont libérés, la police ne leur remet pas leurs papiers d'identité, ce qui les empêche de voyager librement ou d'avoir un emploi. Lors du procès, les personnes arrêtées sont reconnues coupables de diffusion de contenus extrémistes et de cannabisme et condamnées à des travaux d'intérêt général. Les autres sont acquittés de toute accusation.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Pensez-vous que les mesures prises par la police pour maintenir les deux personnes en détention provisoire pendant six mois étaient proportionnées ? 2. Qu'en est-il de la décision de ne pas communiquer les documents d'identité des autres ? |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |



5

Compréhension de base de la réponse proportionnée. Liberté religieuse

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 5 | Compréhension de base de la réponse proportionnée. Liberté religieuse |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat autour de la proportionnalité de la prise de décision basée sur le renseignement secret. |
| Public cible | Regroupement par âge - adultes |
| Temps | 40-60 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Dans une partie de la ville où il n'existe aucun endroit religieux de ce culte, une communauté religieuse vise à établir un lieu de culte. Dans leur demande, ils font valoir qu'ils sont à environ 30 kilomètres du lieu de culte le plus proche de leur communauté. Ils acquièrent un bâtiment et obtiennent les autorisations de sécurité incendie appropriées. En outre, ils demandent un permis aux autorités locales pour désigner officiellement leur bâtiment comme lieu de culte. Les autorités locales demandent un avis consultatif au service de police et de renseignement, qui leur fournit un rapport sur les aspects au sein de la communauté religieuse. On fait valoir que, même si la religion favorise le pacifisme et que relativement peu d'interprétations radicales des textes religieux peuvent être fournies, certaines personnes de la communauté ont préconisé une approche plus radicale qui favorise la violence dans les cas où la survie de la communauté et de ses traditions est menacée. Les partisans d'un tel point de vue ne représentent qu'une petite minorité de cette communauté. Les autorités locales refusent alors l'autorisation du lieu de culte, invoquant les préoccupations de la police et des services de renseignement comme une raison.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :  Pensez-vous que l'action des autorités locales a été proportionnée ? Veuillez argumenter pour ou contre. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |



6

Compréhension de base de la réponse proportionnée. Scolarité obligatoire

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 6 | Compréhension de base de la réponse proportionnée. Scolarité obligatoire |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité de la scolarité obligatoire dans des environnements religieux divers. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 40-60 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Un jeune couple appartenant à une religion différente de la majorité s'installe dans un quartier où tous les résidents pratiquent la religion majoritaire. Il n'y a pas d'école dans les environs offrant une éducation religieuse ou des repas acceptables d'un point de vue religieux adaptés aux besoins de la fille du couple. Malgré une tentative de médiation entre le couple et l'école, qui est disposée à apporter quelques modifications à son plan alimentaire mais n'est pas disposée à introduire une éducation religieuse adaptée à la religion minoritaire, le couple refuse d'envoyer leur fille à l'école, violant ainsi la loi selon laquelle tous les enfants sont obligés d'aller à l'école à l'âge de sept ans. Au bout d'un certain temps, la police inflige une amende aux parents et les condamne au travail d'intérêt général. En même temps, la fille est obligée d'aller à l'école locale, où elle est raillée pour son apparence et son comportement différents.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Pensez-vous que l'action consistant à ne pas inclure les classes d'éducation religieuse est proportionnée ? Veuillez argumenter pour ou contre. 2. Pensez-vous que les sanctions imposées et le fait que la fille ait été forcée d'aller à l'école locale étaient une réponse proportionnée pour les autorités ? Veuillez argumenter pour ou contre. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |



7

Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Recours aux forces armées

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 7 | Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Recours aux forces armées |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité du recours aux forces armées plutôt qu'à la police. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Un organisme d'application de la loi reçoit des renseignements selon lesquels un groupe de jeunes radicalisés prévoit de commettre un acte terroriste qui pourrait nuire à de nombreuses personnes. Ils sont découverts en train de charger un engin explosif dans une voiture et de partir vers une destination inconnue. Ils sont perdus de vue pendant le voyage et ils sont de nouveau découverts par les équipes de surveillance dans la zone de leur destination. À ce stade, ils conduisent une autre voiture que celle dans laquelle ils ont été vus en train de charger les engins explosifs. Les autorités n'ont pas l'intention de les intercepter par la police régulière, mais par des troupes spécialement entraînées, de type militaire, qui ont déjà été utilisées dans des zones de guerre et sont entraînées à tirer pour tuer. Les troupes reçoivent des règles d'engagement relativement larges qui leur permettent d'ouvrir le feu si elles croient qu'il y a une menace pour la vie et peuvent éviter de donner un avertissement si elles croient que de tels avertissements sont impraticables. Le groupe de jeunes est alors intercepté et confronté à ces troupes. Croyant qu'ils cherchent dans leur poche pour déclencher un engin explosif, les troupes tirent droit sur le corps et tuent tous les participants du groupe. En inspectant leurs corps, ils découvrent qu'aucun d'entre eux ne portait une arme à feu ou la gâchette de l'engin explosif et que la voiture qu'ils conduisaient n'était pas équipée d'explosifs. La voiture avec l'engin explosif se trouve garée à 20 km du lieu de la fusillade. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Pensez-vous que l'action des planificateurs de l'opération était nécessaire et proportionnée ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Croyez-vous que les actions des troupes étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 3. Si vous avez soutenu que les actions des planificateurs des opérations ou des troupes étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer pour que les actions des planificateurs de l'opération ou des troupes soient nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Organisation interne de la police

|  |  |
| --- | --- |
| Exercice n ° 8 | Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Organisation interne de la police |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat autour de la responsabilité de l'État à l'égard des procédures opérationnelles normalisées de la police. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Une jeune personne avec qui vous travaillez consomme régulièrement de la drogue et se tourne parfois vers la religion pour rompre sa dépendance à la drogue. Dans la période où elle ne consomme pas de drogues, elle refuse d'aller à l'école, son argument étant que les hommes et les femmes ne devraient pas aller à la même école, et elle est inscrite dans une école secondaire mixte. Vous essayez de l'aider à se débarrasser de sa dépendance aux drogues tout en adoptant une vision modérée de la religion et en s'intégrant dans la société en fréquentant un club sportif et en allant à l'école secondaire dans laquelle elle est inscrite. À un moment donné, elle consomme du cannabis et est appréhendée par la police. Alors qu'elle est toujours droguée, elle s'échappe dans une voiture volée et est poursuivie par de nombreux policiers. Les policiers de service n'ont pas de chaîne de commandement claire ni de règles d'engagement claires concernant l'utilisation des armes à feu. Alors que la personne conduisant la voiture a consommé du cannabis, n'a pas de permis de conduire et conduit à grande vitesse, elle ne vise pas directement la voiture vers des personnes particulières, mais, dans deux cas, force les barrages routiers de la police en les bousculant à grande vitesse.  Trouver une occasion appropriée, la police a tiré à plusieurs reprises sur la voiture de fuite, tirant à la fois sur le moteur et sur le conducteur. L'évadée est grièvement blessée mais réussit à rester en vie. L'enquête de police a révélé qu'aucun ordre explicite de tir n'avait été donné et qu'aucun commandement opérationnel n'avait été établi. En outre, on constate que les règles d'engagement de la police sont mal définies et qu'elles ne font que mentionner la nécessité de protéger la vie en général. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Comment jugeriez-vous les actions de la direction de la police ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Croyez-vous que les actions des policiers étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 3. Si vous avez soutenu que les actions de la direction de la police ou des policiers étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer afin de rendre les actions nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Emploi de la force létale

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 9 | Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Emploi de la force létale |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité de l'utilisation de la force létale malgré l'absence de menace immédiate pour la vie. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Un groupe de trois jeunes qui se sont trouvés dans un milieu non radicalisé a été impliqué dans un cambriolage. Ils sont actuellement poursuivis par la police, qui a été informée qu'aucune arme à feu n'avait été identifiée sur les cambrioleurs, soit avant le cambriolage, soit après. La police n'a reçu aucune forme d'arme non létale et les seules armes qu'elle porte sont des mitrailleuses. Ils n'ont pas été formés à l'utilisation des armes en milieu urbain ni à la manière de réagir à la provocation. En outre, faute de munitions, les policiers n'ont que rarement eu recours à la pratique du tir, alors que l'évaluation de la condition physique n'a été que formelle.  À un certain moment pendant la poursuite, ils font face à une haute clôture. Étant plus aptes physiquement que les policiers, les jeunes grimpent rapidement à la clôture et ont une bonne occasion de s'échapper. À ce stade, les policiers tirent avec leurs mitrailleuses et tuent deux des trois jeunes en blessant grièvement l’autre.  L'enquête a révélé qu'aucun avertissement n'avait été donné par les policiers et que des coups d'avertissement n'avaient pas été tirés. Bien que les policiers affirment qu'ils ont essayé de tirer sur les évadés dans les jambes, l'enquête ne peut pas affirmer clairement si les coups de feu mortels visaient le corps des évadés ou si les décès résultaient d'un manque de visée ou d'une faible précision des armes. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Comment jugeriez-vous les actions de la direction de la police ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Croyez-vous que les actions des policiers étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 3. Si vous avez soutenu que les actions de la direction de la police ou des policiers étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer afin de rendre les actions nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Déportation

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 10 | Compréhension moyenne de la réponse proportionnée. Déportation |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité de l'expulsion par rapport aux pays imposant des peines sévères. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Depuis plusieurs années, vous travaillez avec un groupe de jeunes qui s'intéressent à la religion, mais aussi à l'intégration dans la société. Ils fréquentent régulièrement une mosquée où l'interprétation dominante est celle de la tolérance et de la paix avec les autres communautés. Cependant, l'imam de la mosquée a récemment été changé et le nouvel imam prêche une version plus extrême de l'islam. L'imam actuel a réussi à attirer l'attention de certains des jeunes avec qui vous travaillez et les a convaincus que son interprétation, qui justifie le meurtre violent, est la bonne. Vous prenez des mesures pour signaler l'imam aux autorités compétentes qui, après une enquête comprenant une forte composante de renseignement, décident d'arrêter et de déporter l'imam. L'arrêté de déportation est ensuite attaqué en justice et confirmé après plusieurs recours.  Les autorités ont du mal à trouver un pays où déporter l'imam. Dans son pays natal, les islamistes radicaux sont la cible d'une violente campagne de répression après avoir été au pouvoir pendant une courte période. Ce pays exécute la peine de mort et dispose d'un système judiciaire très faible qui ne garantit pas de manière satisfaisante l'état de droit. Les exécutions extrajudiciaires par les forces de l'ordre sont également courantes. Un autre pays où les autorités peuvent déporter l'imam est une grande puissance engagée dans une guerre mondiale contre le terrorisme et condamnant des personnes pour des crimes terroristes. Si la régularité de la procédure est garantie, les procès pour terrorisme sont tenus par des tribunaux militaires afin de les accélérer. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Une peine d'emprisonnement à perpétuité est très attendue pour l'imam, alors que les mêmes accusations entraîneraient une peine d'emprisonnement de 6 à 7 ans dans votre pays. Les autorités décident d'extrader l'imam vers le deuxième pays.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :  Pensez-vous que la décision d'extrader l'imam était correcte ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Équipement de police.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 11 | Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Équipement de police. |
| Objectif | Le but de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat autour de la responsabilité de l'État pour l'équipement de la police. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Un prédicateur radical a été renvoyé de la mosquée où il prêchait et il est maintenant en train de prêcher dans la rue. Régulièrement, une foule se rassemble pour l'écouter, et il incite au jihad contre les ressortissants du pays où il réside. Alors que ses sermons deviennent de plus en plus radicaux, aucun incident n'a été causé par ses disciples. Toutefois, lors de sa dernière conférence, un groupe de policiers a reçu l'ordre de l'arrêter pour incitation au terrorisme. Les policiers n'ont pas reçu de formation adéquate sur la façon de faire face à la foule ou aux personnes qui refusent d'être arrêtées et n'ont reçu que des matraques et des pistolets.  En essayant d'arrêter le prédicateur à la fin de son sermon, une perturbation se produit en raison du fait que de nombreux civils protègent le prédicateur. Les policiers sont entourés d'une foule plus nombreuse et, dans la chaleur du moment, ils utilisent leurs matraques sans discernement, causant des ecchymoses aux civils. En outre, dans la chaleur du moment, le prédicateur tente de s'échapper et, tout en luttant pour s'échapper, il est pris par les policiers, violemment battu avec les matraques et placé dans une prise d'étranglement mettant sa vie en danger jusqu'à l'arrivée des renforts.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :  Comment jugeriez-vous les actions de la direction de la police ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Croyez-vous que les actions des policiers étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Si vous avez soutenu que les actions de la direction de la police ou des policiers étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer afin de rendre les actions nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |



12

Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Démonstrations

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 12 | Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Démonstrations |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat autour de la proportionnalité de dispersion des manifestants. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | À la suite de la publication d'articles illustrés qui fournissent des représentations satiriques du système de croyance des jeunes avec lesquels vous travaillez, une manifestation à grande échelle a été organisée au cours de laquelle aucune violence significative n'a été détectée. Cependant, les manifestants ont crié des insultes aux forces de l'ordre et ont piétiné/mis le feu aux symboles nationaux du pays que vous représentez. La manifestation est spontanée et n'a pas été approuvée par les autorités de police, bien que la loi actuellement en vigueur l'exige. En outre, à l'occasion, les manifestants ont bloqué l'une des routes principales de la ville, mais se sont retirés après en avoir été priés.  À un moment donné pendant la manifestation, un groupe compact de manifestants s'est séparé des manifestants non violents et a commencé à mettre le feu à un magasin et à lancer des pierres sur les forces de l'ordre. La police anti-émeute est déployée armée à la fois de matériel antiémeute et d'armes létales. En raison d'une augmentation récente et très rapide de leur nombre, la plupart d'entre eux n'ont pas reçu une formation adéquate sur la façon d'utiliser correctement leur équipement, ni sur les tactiques appropriées pour le contrôle des émeutes.  La police anti-émeute commence à attaquer sans discernement la foule et à blesser plusieurs manifestants. Certains d'entre eux réagissent violemment à la police anti-émeute et, un groupe de ces derniers, une fois encerclés, déchargent leurs pistolets après avoir lancé plusieurs avertissements et tiré des coups d'avertissement et |



|  |  |
| --- | --- |
|  | tuer trois manifestants. Les enquêteurs ont constaté que les manifestants n'étaient pas armés mais jetaient des pierres sur les policiers encerclés.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Comment jugeriez-vous les actions de la direction de la police ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Pensez-vous que les actions des policiers (ceux qui ont déclenché l'attaque et ceux qui ont déchargé leurs pistolets) étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 3. Si vous avez soutenu que les actions de la direction de la police ou des policiers étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer afin de rendre les actions nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Enquêtes d'infiltration/ Piégeage

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 13 | Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Enquêtes d'infiltration/ Piégeage |
|  |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité des enquêtes d'infiltration. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 min. |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Une personne avec qui vous travaillez a récemment été arrêtée pour avoir posté de la propagande en ligne en faveur d'une organisation radicale. Lorsque l'affaire est jugée, on découvre que cette personne était membre d'un groupe radical en ligne qui avait pour but de convertir des jeunes pour qu'ils commettent des actes de violence fondés sur des idéologies radicales. Cependant, au cours du procès, les personnes condamnées découvrent, à leur grande surprise, que l'un de leurs dirigeants a été policier infiltré pendant un certain temps. Certains membres du groupe ont publié de la propagande radicale par leur propre volonté, tandis que d'autres ont été convaincus par le « chef » de partager des messages radicaux. La personne avec laquelle vous travaillez est dans la deuxième catégorie et il fournit des journaux écrits de conversations où le « chef » du groupe l'incitait à poster les messages radicaux malgré qu'il lui ait offert, en retour, certains des arguments que vous lui aviez offerts pendant son programme de déradicalisation.  En outre, le procès révèle que les supérieurs hiérarchiques du policier n'avaient pas mis en place une procédure appropriée pour autoriser ses actes les plus importants et que, bien qu'il ait demandé des conseils sur la manière de procéder après s'être infiltré dans le « groupe radical », on lui en a pas donné suffisamment. Ainsi, non seulement qu'il a permis à certains membres du groupe de publier de la propagande radicale, mais aussi fait honte à d'autres, moins enclins à le faire, de le faire. La Cour déclare tous les accusés coupables, mais condamne la personne avec laquelle vous travailliez à une peine inférieure. |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Comment jugeriez-vous les actions de la direction de la police ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Croyez-vous que les actions du policier infiltré étaient légitimes ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 3. Si vous avez soutenu que les actions de la direction de la police ou des policiers étaient disproportionnées, veuillez décrire comment la situation devrait changer afin de rendre les actions nécessaires et proportionnées. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Exercice n ° 14 | Compréhension avancée de la réponse proportionnée. Détention de mineurs à des fins de traitement |
| Objectif | L'objectif de l'exercice est de familiariser les participants avec le débat sur la proportionnalité de la détention des mineurs avec le consentement parental. |
| Public cible | Regroupement par âge – adultes |
| Temps | 60-80 minutes |
| Matériel | Les participants analysent le texte de manière critique et fournissent des arguments en faveur ou à l'encontre de l'affirmation selon laquelle cela équivaut à une réponse proportionnée de l'État. |
| Description | Dans le centre pour lequel vous travaillez, en raison du nombre élevé de jeunes, l'un de vos collègues a tenté une approche non conventionnelle. Plutôt que de respecter le calendrier des réunions, elle a décidé de conclure un accord avec les familles des personnes radicalisées pour les soumettre à une « thérapie de choc ». Cela implique qu'ils soient maintenus dans une chambre d'hôtel pendant plusieurs jours et qu'ils soient interrogés par un psychologue et un conseiller personnel, dans le but de les inciter à renoncer à leurs idées radicales.  Les personnes du centre sont enfermées dans leurs chambres par leur famille qui soutient qu'elles sont mentalement incapables de fonctionner dans une société normale. Lorsqu'elles tentent de s'échapper, les familles appellent la police et affirment que les jeunes sont radicalisés, qu'ils représentent une menace pour la société et qu'ils suivent un programme de déradicalisation qui implique cette forme de thérapie de choc. Lorsque la police interroge les jeunes, ils semblent parfaitement conscients de ce qui se passe et affirment qu'ils n'ont pas consenti à cette « thérapie de choc » et qu'ils sont pris en otage contre leur gré. Cependant, ils expriment le désir de revenir à leur programme habituel de déradicalisation que vous gériez, et qui reposait sur leur liberté, des conversations hebdomadaires, des activités de groupe et la fréquentation de leurs écoles habituelles.  La police choisit de croire les parents des jeunes et participe volontiers à les garder enfermés dans leurs chambres pendant |



|  |  |
| --- | --- |
|  | quatre jours de plus. Ils deviennent très tendus, et ils reçoivent la visite de différents conseillers, qui leur disent que, en rejetant leurs opinions radicales antérieures, ils peuvent gagner leur liberté. Après avoir publiquement dénoncé leurs opinions radicales, les jeunes sont libérés. Ils portent plainte contre leurs parents et les policiers qui les ont gardés en captivité pendant plusieurs jours.  Les participants à l'atelier pratique sont invités à répondre aux questions suivantes :   1. Croyez-vous que les actions de la famille étaient légitimes ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. 2. Croyez-vous que les actions des policiers étaient nécessaires et proportionnées ? Veuillez argumenter en faveur de votre réponse. |
| METHODE D’APPRENTISSAGE | Lecture critique et débat |
| Support visuel | Paperboard |
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Description de l'espace de travail : vidéoprojecteur et écran, ordinateur portable, chaises pouvant être placées de manière flexible autour de la pièce, paperboard, marqueurs, cartes, puzzle, feuilles de papier blanc, ciseaux, smartphones pour accéder à [https://www.polleverywhere.com/](http://www.polleverywhere.com/)

 Support de l'atelier : accès à Internet, liens indiqués ci-dessus
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